

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

27 июля 2023 года

Дело № А40-102510/23-15-824

Резолютивная часть решения изготовлена 12 июля 2023 года (в порядке ст. 229 АПК РФ)

Полный текст решения изготовлен 27 июля 2023 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ведерникова М.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам гл. 29 АПК Российской Федерации дело по иску Carte Blanche Greetings Ltd., (Карт Бланш Гринтингс Лтд.)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав
и приложенные к исковому заявлению документы,

УСТАНОВИЛ:

Carte Blanche Greetings Ltd. обратилось в суд с иском к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав в размере 150 000 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.05.2023 года заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копии определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в порядке главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на дату принятия решения на основании доказательств, представленных в течение установленного судом срока.

Решение в порядке ст. 229 АПК РФ принято 12.07.2023 года.

В силу ч. 2 ст. 229 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

В суд поступило заявление о составлении мотивированного решения.

Ответчик возражал по доводам изложенным в отзыве, указал на явную несоразмерность суммы компенсации последствиям нарушения.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 АПК РФ, имеющиеся в деле доказательства, суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, исходя из следующего.

Мотивируя заявленные требования, заявитель указывает, что 13.09.2022 года в магазине, расположенном по адресу: г. Москва, был реализован контрафактный товар – сувенир «Tatty Teddy» Me to You по цене 450 рублей. Данные обстоятельства подтверждаются: Чеком; Видеозаписью покупки товара; Фотографиями приобретённой продукции.

Таким образом, истцу стало известно, что Ответчик осуществляет продажу продукции с использованием интеллектуальной собственности без разрешения правообладателя.

Медвежонок «Tatty Teddy» (далее – Произведение) является популярным произведением, персонажем аудиовизуальных произведений, персонажем различных картинок, открыток, популярной игрушкой, используется в оформлении различных товаров, подлежит правовой охране и как самостоятельное произведение живописи (часть 1 статьи 1259 ГК РФ), и как персонаж различных аудиовизуальных произведений и произведений живописи (часть 7 статьи 1259 ГК РФ). Авторские права Истца на Произведение подтверждаются трудовым договором от 27.11.2000 между автором иллюстраций произведения Стивом Морт-Хиллом (Stive Mort-Hill) и Истцом, а также аффидевитом Стива Морт-Хилла с проставленным апостилом и нотариально заверенным переводом. Авторство Стива Морт-Хилла подтверждается указанием его в качестве автора иллюстраций (художника) на обложке книги «Серый мишка с голубым носом. История Ми Ту Ю» (год первой публикации - 2003).

Истцу также принадлежит исключительное право на товарный знак № 855249, что подтверждается свидетельством на указанный товарный знак.

Ответчик нарушил исключительные права Истца на персонажа литературного произведения с иллюстрациями «Серый мишка с голубым носом. История Ми Ту Ю» медвежонка «Тэтти Тедди».

Истец считает обоснованным требовать от Ответчика выплаты компенсации за нарушение принадлежащих Истцу прав на объекты интеллектуальной собственности в размере 150 000 (Сто пятьдесят тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, истец обратился в суд с настоящим иском.

Рассмотрев доводы Истца в указанной выше части, суд пришел к выводу о частичной обоснованности заявленных исковых требований, в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 1 ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

На основании п. 3 ст. 1252 ГК РФ в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом для отдельных видов результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

На основании п. 3 ст. 1228 ГК РФ исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у его автора.

Согласно п. 4 ст. 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Как следует из ст. 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Лицо, указанное в качестве

автора на оригинале или экземпляре произведения, считается его автором, если не доказано иное.

Исходя из п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса Российской Федерации, на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации). Правила ГК РФ о товарных знаках соответственно применяются к знакам обслуживания, то есть к обозначениям, служащим для индивидуализации выполняемых юридическими лицами либо индивидуальными предпринимателями работ или оказываемых ими услуг.

Так, в силу пп. 1, 3 ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (Правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак (ст. 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Согласно абз. 2 п. 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность установленную настоящим Кодексом.

Как следует из разъяснений пункта 89 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», использование произведения науки, литературы и искусства любыми способами, как указанными, так и не указанными в подпунктах 1-11 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ, независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, допускается только с согласия автора или иного правообладателя, за исключением случаев, когда Гражданским кодексом Российской Федерации допускается свободное использование произведения.

Как было установлено судом в ходе судебного разбирательства, ответчик незаконно использует товар с обозначением товарных знаков и изображений принадлежащих истцу как правообладателю, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами в том числе чеком, видеозаписью реализации товара и самим товаром.

Доводы ответчика, изложенные в отзыве, судом отклоняются, поскольку противоречат фактическим обстоятельствам и не подтверждены документально.

Обстоятельства, указанные в отзыве, относительно принадлежности истца к недружественной стране, а также в части досудебного разрешения спора, не являются основанием для освобождения ответчика от ответственности за допущенное нарушение.

Доказательства, подтверждающие правомерность использования ответчиком РИДа, а также предоставление истцом ответчику разрешения на использование РИДа на момент фиксации, в материалах дела отсутствуют, при этом установлено, что ответчик также использовал РИД при осуществлении своей предпринимательской деятельности, что свидетельствует о том, что он обладал для него определенной ценностью.

Довод ответчика о злоупотреблении правом судом отклоняется, как необоснованный.

Само по себе обращение с иском за защитой своих прав не является злоупотреблением правом. Факт наличия исковых заявлений свидетельствует о популярности авторов и многократности незаконного использования их РИД.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ответчик уклоняется от ответственности за нарушение исключительных прав истца по формальным основаниям, в связи с чем суд доводы ответчика, изложенные в отзыве, признает формализованными, поскольку они опровергаются фактическими обстоятельствами дела и направлены на неправомерное уклонение от ответственности за нарушение исключительных прав истца.

Довод Ответчика и несоблюдении досудебного регулирования на том основании, что Истец не направил Ответчику подтверждающие документы к претензии отклоняется, поскольку при последующем урегулировании спора в судебном порядке Ответчик не лишен права ознакомления с материалам дела.

Как указано выше, Истец настоящим иском заявлением просит взыскать с ответчика компенсацию за нарушение исключительных имущественных прав на товарный знак №855249 в размере 75 000 руб., сумму компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – «Медвежонок «Tatty Teddy» в размере 75 000 руб.

В силу ст. 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях нарушения исключительного права на товарный знак правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости товаров, на которых незаконно размещен товарный знак, или в двукратном размере стоимости права использования товарного знака, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование товарного знака.

В силу ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных настоящим Кодексом (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 настоящего Кодекса требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения; в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения; в двукратном размере стоимости права использования произведения, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения тем способом, который использовал нарушитель.

Указанными нормами закона установлена минимальная сумма компенсации за нарушение исключительного права на произведение в сумме 10.000 рублей.

Истец, воспользовавшись правом, установленным ст.ст. 1301, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на товарный знак №855249 в размере 75 000 руб., сумму компенсации за нарушение исключительных имущественных прав на произведение изобразительного искусства – «Медвежонок «Tatty Teddy» в размере 75 000 руб., однако, суд, исходя из характера нарушения, установленных в ходе судебного разбирательства и указанных выше, фактических обстоятельств дела, степени вины, недоказанности вероятных убытков правообладателя в заявленном размере, исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, стоимости спорного товара, доводов отзыва, посчитал возможным уменьшить сумму компенсации до 20 000 руб. (10 000 x 2)

При таких обстоятельствах, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, с целью пресечения нарушений исключительных прав истца в установленной части, суд находит обоснованной и соразмерной сумму компенсации в размере 10 000 руб. за нарушение исключительных прав на использование двух объектов интеллектуальной собственности.

Наряду с изложенным суд также удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика судебных расходов в общем размере 450 руб. по приобретению товара.

В соответствии со ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

В соответствии с п.1 ст. 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны, пропорционально размеру удовлетворенных требований.

В силу п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

На основании изложенного суд удовлетворяет требования истца в установленной части.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика.

Руководствуясь ст. 8, 11, 12, 307-309, 1259, 1484, 1515 ГК РФ, ст.ст. 4, 9, 64-66, 71, 75, 110, 168-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

в пользу Carte Blanche Greetings Ltd. (Карте Бланш Гринингс Лтд.) компенсацию за нарушение прав на использование товарного знака №855249 в размере 10 000 руб., компенсацию за нарушение прав на использование Персонажа «Tatty Teddy» в размере 10 000 руб., судебные расходы в размере 450 руб., а также государственную пошлину по иску в размере 2 000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в течение 15-ти дней со дня принятия в арбитражный суд апелляционной инстанции.

СУДЬЯ:

М.А. Ведерников